



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1699/2024-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, te Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MEDIJAK d.o.o. u stečaju, OIB 53930159824, Zagreb, Kalinovica 5, odlučujući o žalbama stečajne upraviteljice Ane Ikić, OIB 22285095639, iz Zagreba, Brazilska 3, i stečajnih vjerovnika: Slavomira Kujundžića, Podbablje, Ivanbegovina 112A, Branka Vlaića, Zagreb, Kalinovica 5, Slavena Matkovića, Zagreb, Ratarska 73A, Sladoljuba Pezerovića, Zagreb, Gorjanska 3 i Renate Kujundžić, Zagreb, Kalinovica 5, svi zastupani po punomoćniku Zoranu Puljizu, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2058/2017-169 od 29. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se žalba stečajne upraviteljice Ane Ikić iz Zagreba protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2058/2017-169 od 29. ožujka 2024. kao nedopuštena.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2058/2017-169 od 29. ožujka 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je riješio:

„I. Razrješuje se Ana Ikić, OIB: 22285095639, Zagreb, Brazilska 3, dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom MEDIJAK d.o.o. u stečaju, OIB: 53930159824, Zagreb, Kalinovica 5, zbog neurednog obavljanja dužnosti.

II. Za novog stečajnog upravitelja imenuje se dipl. iur. Alma Klepac, OIB: 20525854329, Zagreb, Putine 4.

III. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju u roku od 3 (tri) dana od dana primitka ovog rješenja izvršiti primopredaju dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju iz točke II. izreke ovog rješenja.“

2. Prema obrazloženju, rješenje je doneseno primjenom odredaba čl. 84. st. 2. i čl. 92. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je iz svih žalbenih razloga pravovremeno podnijela razriješena stečajna upraviteljica te stečajni vjerovnici Slavomir Kujundžić, Branko Vlaić, Slaven Matković, Sladoljub Pezerović i Renata Kujundžić.

3.1. U bitnom, stečajni vjerovnici u žalbi koju podnose zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, navode kako je suprotno navodima prvostupanjskog suda iz pobijanog obrazloženja rješenja, stečajna upraviteljica uspješno obavljala svoju dužnost sukladno zakonskim propisima i u korist stečajnih vjerovnika, jer je unovčila imovinu koja nije bila predmetom razlučnog prava, izvršila procjenu nekretnina koje su opterećene razlučnim pravom i predložila sudu njihovu prodaju, zaključila ugovor o zakupu nekretnina u suvlasništvu stečajnog dužnika te iz naplaćenih sredstava ostvarenih zakupom podmirivala troškove stečajnog dužnika te je još u listopadu 2023. stečajnom sudu predložila I. djelomičnu diobu kojom bi se namirili stečajni vjerovnici I. višeg isplatnog reda u cijelosti te djelomično stečajni vjerovnici II. višeg isplatnog reda stečajnog dužnika, međutim, do danas sud nije odobrio takvu diobu pa stečajni vjerovnici zbog nepostupanja suda i inflacije samo trpe štetu. Pogrešnim nalaze utvrđenja i tumačenja pod točkama 5., 6., 11., 14. i 21. rješenja, navodeći kako je stečajna upraviteljica namirila tražbine uz minimalne troškove i time stvorila stečajnu masu iz koje bi se namirili vjerovnici stečajnog dužnika, a osporavaju navode suda iz točke 27. rješenja da se u konkretnom slučaju radi o izuzetnom složenom stečajnom postupku da bi sud temeljem odredbe čl. 91. st. 6. Stečajnog zakona, a u svezi s čl. 84. st. 2. Stečajnog zakona imenovao novu stečajnu upraviteljicu koja raspolaže stručnim znanjem. Predložili su ukidanje rješenja i vraćanje predmeta na ponovno postupanje.

4. Žalba stečajne upraviteljice nije dopuštena, a žalba stečajnih vjerovnika je osnovana.

5. Odredbom čl. 115. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 36/22), koje su stupile na snagu 31. ožujka 2022., propisano je da će se (stečajni) postupci započeti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. Rješenjem od 17. srpnja 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, što znači da se na konkretan slučaj ima primijeniti Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17). Tim Zakonom je bilo propisano u čl. 91. st. 4. da protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici. Stoga je žalbu valjalo odbaciti primjenom odredbe čl. 10. i 18. Stečajnog zakona u vezi s čl. 358. i 366. Zakona o parničnom postupku.

5.1. Ukazuje se prvostupanjskom sudu na to da je imao ovlaštenje i sam odbaciti žalbu stečajne upraviteljice u smislu odredbe čl. 358. Zakona o parničnom postupku.

6. Ispitavši pobijano rješenje povodom žalbe stečajnih vjerovnika na temelju odredbe iz čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da nije pravilno i zakonito.

7. Odredbom spomenutog čl. 91. st. 1. i 2. SZ-a iz 2017. godine propisano je i kako sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupi po nalogu suda, a prije donošenja odluke sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi. Prvostupanjski sud nije zaključkom od 25. siječnja 2024. (list 1237.- 1240. spisa) pozvao stečajnu upraviteljicu na očitovanje o njezinom razrješenju u smislu odredbe članka 91. SZ-a, već je naložio stečajnoj upraviteljici očitovati se o većem broju činjenica odnosno njezinih postupaka iz stečajnog postupka te dostaviti određene isprave. O tome se i navodi u točki 25. obrazloženja pobijanog rješenja, a posebice kako je sud, neovisno o tome što se stečajna upraviteljica nije očitovala o svim točkama iz zaključka, ocijenio kako su ispunjene pretpostavke za njezino razrješenje.

8. Dakle, prvostupanjski je sud postupio suprotno izričitoj zakonskoj odredbi pa se može zaključiti i kako je zbog toga pogrešno ili nepotpuno utvrdio činjenično stanje. Iz tog razloga ovaj sud zasada ne može ocijeniti jesu li izneseni razlozi za razrješenje stečajne upraviteljice osnovani.

9. Slijedom svega navedenog, valjalo je ukinuti prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i predmet vratiti na ponovan postupak u kojem će sud najprije omogućiti stečajnoj upraviteljici Ani Ikić očitovanje, a zatim odlučiti postoje li razlozi za njezino razrješenje po službenoj dužnosti.

Zagreb, 15. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30867-d7847**

Kontrolni broj: **0b574-05049-8d6cb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.